

Městský úřad Chodov podatelna	15	Počet příloh
Došlo: - 3 -07- 2020		Počet listů
KPT Č.j. 272 463, 2020		

Město Chodov
Komenského 1077
357 35 Chodov

V Chodově dne 2. 7. 2020

Věc: žádost o poskytnutí informací

Vážení,

v březnu 2020 jsem žádal Váš úřad o poskytnutí informace ve smyslu § 4, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to:

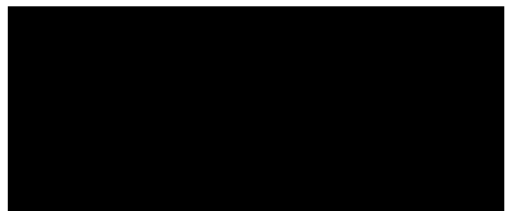
1) Kdo nese odpovědnost za škodu vzniklou městu Chodov v souvislosti s uložením a zaplacením této pokuty 300.000,- Kč, tj. jaká fyzická osoba jednající za město je odpovědná za porušení koncesního zákona ve smyslu uvedeného rozhodnutí ÚOHS ? Byl vůči této osobě uplatněn nárok na náhradu škody, jež byla městu Chodov způsobena zaplacením pokuty 300.000,- Kč ? Byla tato škoda odpovědnou osobou městu Chodov nahrazena ?

2) Kdo nese odpovědnost za škodu vzniklou městu Chodov v souvislosti s prohraným soudním sporem o vrácení částky 99.565,- Kč s příslušenstvím a zaplacením judikovaných úroků z prodlení a nákladů soudního řízení, tj. jaká fyzická osoba jednající za město je odpovědná za nesplnění povinnosti vrátit přisudek 99.565,- Kč po zrušení rozsudku Krajského soudu v Plzni č.j. 25 Co 223/2015-706 rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky z 30. 5. 2018 sp. zn. 22 Cdo 3669/2016 ? Byl vůči této osobě uplatněn nárok na náhradu škody, jež byla městu Chodov způsobena zaplacením úroků z prodlení a nákladů soudního řízení v částce nejméně 64.973,98 Kč ? Byla tato škoda odpovědnou osobou městu Chodov nahrazena ?

Bohužel jste na tuto moji žádost dosud nereagovali, přestože již uplynula zákonná lhůta k reakci. Urguji proto vyřízení mé žádosti o poskytnutí informace s tím, že nebude-li informace poskytnuta, budu nucen obrátit se na nadřízený orgán.

Informace mi zašlete v souladu s ust. § 4a, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v listinné podobě na adresu mého bydliště: Nerudova 943, 357 35 Chodov.

S pozdravem





Město Chodov

V Chodově 13. července 2020

Č.j. KST/7063/2020

Městský úřad v Chodově jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted] ze dne 2.7.2020 a) o poskytnutí informace o konkrétní fyzické osobě jednající za město, která je odpovědná za škodu vzniklou městu Chodov uložením a zaplacením pokuty 300.000 Kč Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, b) o poskytnutí informace, kdo nese odpovědnost za škodu vzniklou městu Chodov v souvislosti s prohraným soudním sporem o vrácení částky 99.565 Kč a zaplacením judikovaných úroků z prodlení a nákladů soudního řízení takto:

Žádost žadatele [redacted] ze dne 2.7.2020 a) o poskytnutí informace o konkrétní fyzické osobě jednající za město, která je odpovědná za škodu vzniklou městu Chodov uložením a zaplacením pokuty 300.000 Kč Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, b) o poskytnutí informace kdo nese odpovědnost za škodu vzniklou městu Chodov v souvislosti s prohraným soudním sporem o vrácení částky 99.565 Kč a zaplacením judikovaných úroků z prodlení a nákladů soudního řízení, se dle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá.

Odůvodnění:

Městský úřad v Chodově obdržel dne 2.7.2020 žádost [redacted] Chodov o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to a) o poskytnutí informace o konkrétní fyzické osobě jednající za město, která je odpovědná za škodu vzniklou městu Chodov uložením a zaplacením pokuty 300.000 Kč Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, b) o poskytnutí informace kdo nese odpovědnost za škodu vzniklou městu Chodov v souvislosti s prohraným soudním sporem o vrácení částky 99.565 Kč a zaplacením judikovaných úroků z prodlení a nákladů soudního řízení.

Žadatel o informace v úvodu své žádosti uvedl, že v březnu požádal Městský úřad v Chodově (vyjádřeno slovy „Váš úřad“) o poskytnutí informace ve smyslu § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, že bohužel na tuto jeho žádost nebylo reagováno, přestože již uplynula zákonná lhůta k reakci, tedy že urguje vyřízení jeho žádost o poskytnutí informace s tím, že nebude-li informace poskytnuta, bude nucen se obrátit na nadřízený orgán.

Městský úřad v Chodově konstatuje, že žádost žadatele o poskytnutí informace z 2.7.2020 je první a jedinou žádostí od [REDAKCE] a že v měsíci březnu 2020 městský úřad žádnou žádost žadatele jakoukoliv cestou, kterou připouští zákon, neobdržel.

K žádosti o poskytnutí informace o konkrétní fyzické osobě jednající za město, která je odpovědná za škodu vzniklou městu Chodov uložením a zaplacením pokuty 300.000 Kč Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, městský úřad sděluje, že na obdobnou žádost žadatele se stejným dotazem podle zákona č. 106/1999 Sb. již odpovídal v měsíci červnu 2020, přičemž odpověď tomuto jinému žadateli je zveřejněna na webovém portálu města Chodov (www.mestochodov.cz), kde ji lze dohledat.

K žádosti o poskytnutí informace, kdo nese odpovědnost za škodu vzniklou městu Chodov v souvislosti s prohraným soudním sporem o vrácení částky 99.565 Kč a zaplacením judikovaných úroků z prodlení a nákladů soudního řízení, městský úřad uvádí, že spor mezi společností MARSERVIS, s.r.o. a město Chodov, vedený Okresním soudem v Sokolově pod spis. zn. č. j. 33 C 278/2018 byl sporem nejen o zaplacení nákladů řízení ze sporu vedeného Okresním soudem v Sokolově pod spis. zn. 16 C 408/2010 o určení vlastnictví k částem rozvodného tepelného zařízení, ale též sporem o právu města Chodova náklady řízení z uvedeného sporu, které byl povinen na základě rozhodnutí Nejvyššího soudu vrátit žalobci, započítat proti pohledávce města Chodova vůči společnosti MARSERVIS, s.r.o. ve výši 38 233 763 Kč z titulu bezdůvodného obohacení, které je předmětem soudního řízení vedeného u Okresního soudu v Sokolově pod sp. zn. 12 C 314/2012. Pokud město Chodov nebylo v tomto řízení úspěšné, není možné posuzovat náklady vzniklé ze soudního sporu vedeného Okresním soudem v Sokolově pod spis. zn. 33 C 278/2018 a Krajským soudem v Plzni vedeného pod spis. zn. 56 Co 140/2019, včetně úroků z prodlení za škodu, za kterou by měl kdokoliv na straně města Chodov nést majetkovou odpovědnost.

Podle ust. § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., obecní zřízení je povinností obce chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy. Započetlo-li město Chodov nárok žalobce ze soudního sporu o určení vlastnictví oproti svému nároku z titulu bezdůvodného obohacení, učinilo tak v souladu se svou zákonnou povinností svůj majetek chránit. Pokud právní názor města Chodov o oprávněnosti započtení vzájemných pohledávek se společností MARSERVIS, s.r.o. v soudním řízení neuspěl, nelze obranu proti nároku MARSERVIS, s.r.o. posuzovat jako protiprávní jednání města Chodov, tedy ani jako naplnění zákonného předpokladu vzniku odpovědnosti za škodu. Z toho důvodu nebyla částka rovnající se výši nákladů řízení, včetně úroků z prodlení z řízení vedeného Okresním soudem v Sokolově a Krajským soudem v Plzni posouzena jako škoda a nebude proto po žádné osobě vymáhána.

V nedaleké minulosti město Chodov čelilo a stále čelí množství nároků uplatněných společností MARSERVIS, s.r.o. neprávem, kterým se město Chodov v soudních řízeních úspěšně bránilo a těm, které ještě nejsou skončeny, se jistě ubrání. Pokud by se město Chodov těmto nepodloženým nárokům nebránilo, vznikla by mu škoda ve stovkách milionů korun, kterou by bylo možné posoudit jako protiprávní jednání, za které by měla příslušná osoba jednající za město Chodov nést majetkovou odpovědnost.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Městský úřad Chodov tak, že žádost o poskytnutí informací částečně odmítl.

