

Doručeno datovou schránkou 26. září 2023

V Praze dne 26. 9. 2023

Žadatel: Klubovna Naděje z.s., se sídlem Mánesova 1027/37, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 17657261, spisová značka: L 76826 vedená u Městského soudu v Praze, spolek zastoupen [redacted] předsedou. ID datové schránky pro odpověď: 4fteywe

K rukám starosty města Patrika Pizingera

VĚC: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane starosto,

obracíme se na Vás jako nevládní organizace, která se věnuje osvětě, prevenci, poskytování obecně prospěšných činností, podpoře a ochraně lidských práv, zejména v oblasti ochrany a podpory obětí sexuálního násilí a sexuálního zneužívání.

Vzhledem k tomu, že na **Základní škole J. A. Komenského Chodov, Smetanova 738** i nadále učí učitel pan [redacted] který byl v minulosti souzen a pravomocně odsouzen za pohlavní zneužívání svého žáka.

Vzhledem k tomu, že na výše zmíněné škole stále působí ředitelka paní **Iva Šípová**, která ve veřejném prostoru (podcast Seznam Zpráv Ve stínu: Nejlepší kamarád) na celou kauzu reagovala způsobem, který ani v nejmenší míře nemá nic společného s vytvářením bezpečného prostředí pro děti na škole a znevážila tak práci soudu, zalců a vyšetřovatelů.

Vzhledem k tomu, že pravomocně odsouzený [redacted] **za pohlavní zneužívání žáka**, (přikládáme v příloze Rozsudek jménem republiky), má sice již zahlazený trestní resjtrík, ale jelikož i on sám ve veřejném prostoru (podcast Seznam Zpráv Ve stínu: Nejlepší kamarád) svými vlastními slovy přiznává, jak obcházel soudní nařízení, jak obcházel nařízenou ambulantní léčbu, čímž veřejně přiznal, že svou znalecky prokázanou poruchu, [redacted] nikdy neléčil a tím je pro děti určitou hrozbou.

Vzhledem k tomu, že pan [redacted] i nadále provozuje i mimoškolní aktivity, například výlety do zábavních parků viz. webové stránky školy.

Vzhledem k vyjádření pana **starosty Pizingera** na jeho Facebookových stránkách a k jasnému vymezení se k situaci a vyjádření svého názoru, že on sám k celé této záležitosti podnikl desítky hodin práce. A následně zcela vědomě zablokoval profil naší neziskové organizace a smazal několik našich komentářů.

V souvislosti s tím bychom Vás na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím rádi požádali o zaslání následujících informací:

- 1) Jaké konkrétní kroky udělal pan **starosta Pizinger**, aby zabránil na **Základní škole J. A. Komenského Chodov, Smetanova 738**, tomu, aby se studenti setkávali s učitelem [REDACTED] který byl pravomocně odsouzený za pohlavní zneužívání žáka?
- 2) Jaké konkrétní kroky udělal pan **starosta Pizinger**, aby na škole vytvořil bezpečné prostředí pro žáky na **Základní škole J. A. Komenského Chodov, Smetanova 738**, kde může dál působit, učitel [REDACTED] který byl pravomocně odsouzený za pohlavní zneužívání žáka?
- 3) Jaké konkrétní kroky udělal pan **starosta Pizinger**, aby paní ředitelka Šípková na **Základní škole J. A. Komenského Chodov, Smetanova 738**, vytvářela ve své funkci bezpečné zázemí a prostředí pro žáky této školy, po jejím veřejné reakci na celou kauzu?
- 4) Pan starosta na svém Facebooku uvedl, že řešením této záležitosti strávil desítky hodin. Jaké konkrétní kroky jste udělal? Zmiňujete, že jste oslovil ředitelku školy - jakým způsobem jednání probíhalo a jaký byl výsledek jednání? S jakými konkrétními osobami jste jednal na České školní inspekci? S jakými konkrétními poslanci jste situaci řešil a jaký byl výsledek jednání - můžete je citovat? A proč jste řešením strávil jen desítky hodin a ne třeba stovky?
- 5) Jakými způsoby jsou/byli zaměstnanci školy informováni o možnosti hrozícího nebezpečí ze strany [REDACTED]
- 6) Jakými způsoby jsou/byli rodiče dětí navštěvující školu informováni o možnosti hrozícího nebezpečí ze strany [REDACTED] Rodiče souhlasí s tím, aby jejich děti učil kantor, který byl v minulosti odsouzený za pohlavní zneužívání a který svou deviací neléčil?
- 7) Proč město Chodov, starosta pan Pizinger, celý Odbor školství i paní ředitelka Šípková nechávají stále působit u dětí učitele [REDACTED] i přesto, že se všeobecně ví, že byl pravomocně odsouzený za pohlavní zneužívání žáka? Proč nevytváříte bezpečné prostředí na škole? Odpovědi na tuto otázku opět může být to, že to umožňuje zákon a že to není ve Vašich rukou. Ptáme se tedy, proč učitele necháváte dál učit mezi dětmi, když víte, že mu byla prokázána deviace s názvem [REDACTED] terou neléčil? Nemůžete ho údajně ze školy propustit? V tom případě se ptáme, proč třeba ve škole neuklízí sklepy nebo školní zahradu, kde se s žáky bude potkávat minimálně. Nebo proč jste děti ve škole neochránili například tak, že byste učiteli zaplatili odstupné ve výši třeba třech platů a on by v tichosti odešel? Dostal vůbec takovou nabídku?
- 8) Co budete dělat, když učitel znovu spáchá trestný čin na dítěti a stane se to například na vaší škole, ve vašem městě? My budeme říkat, že jsme Vás na to upozorňovali, a že jste o všech rizicích spojených s panem [REDACTED] věděli.

Odpovědi žádáme jmenovitě od pana starosty Pizingera a také od zástupců z Odboru školství, kultury a vnitřních věcí.

Jako nevládní organizace, která se věnuje osvětě, prevenci, poskytování obecně prospěšných činností, podpoře a ochraně lidských práv, zejména v oblasti ochrany a podpory obětí sexuálního násilí a sexuálního zneužívání jsme přesvědčení, že škola, vedení školy, učitelé, ale i zřizovatel školy - tedy město Chodov má v každém případě dbát na bezpečnost dětí a vytvářet bezpečné podmínky pro děti, kteří školu navštěvují.

Klubovna Naděje z.s.

IČ: 17657261

ID datové schránky: 4fteywe

info@klubovnanadeje.cz

Městský úřad Chodov

Starosta města - Patrik Pizinger

a Odbor školství

Komenského 1077,

357 35 Chodov

Informace, o které jsme Vás výše požádali, prosím, zašlete v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti. Žádáme o poskytnutí informací v elektronické a strojově čitelné podobě do datové schránky Klubovna Naděje z.s., ID datové schránky: 4fteywe , popř. na emailovou adresu info@klubovnanadeje.cz

Předem děkujeme za Vaše odpovědi a vstřícnost při vyřízení této žádosti,

S pozdravem,

Klubovna Naděje z.s.

Předseda Klubovna Naděje z.s.

V Praze dne 26. září 2023

Klubovna Naděje z.s.
IČ: 17657261
ID datové schránky: 4fteywe
info@klubovnanadeje.cz

Městský úřad Chodov
Starosta města - Patrik Pizinger
a Odbor školství
Komenského 1077,
357 35 Chodov

Přílohová část:

K této žádosti přikládáme pravomocný Rozsudek jménem republiky, kde se dočtete co všechno pan učitel [REDACTED] spáchal a za co přesně byl odsouzený. Dočtete se zde také vyjádření znalce, který vyšetřoval pana [REDACTED] a na základě důkladného znaleckého vyšetření dospěl k závěru, že **přítomnost odsouzeného u dětí je zcela nebezpečná.**

Zároveň přikládáme odkaz na přehrání zvukových nahrávek, které byly použity v soudním spise jako nepřímé důkazy. Na nahrávkách můžete slyšet, jak by dospělý kantor v žádném případě neměl jednat se svými žáky.

Jsme přesvědčeni, že takový kantor nemůže působit u dětí i kdyby měl stokrát zahlazený trestní rejstřík.

Klubovna Naděje z.s. [REDACTED]
Předseda Klubovny Naděje z.s. [REDACTED]

V Praze dne 26. září 2023

Protokol o hlavním líčení

Okresní soud v Sokolově dne 11.2.2013 v 13:00 hodin.

Trestní věc proti:

pro trestný čin dle:

§ 242 odst. 1, 2 tr. zákona

P ř í t o m n í:

Předsedkyně senátu:

Mgr. [redacted]

Státní zástupce:

JUDr. [redacted]

Senát:

Protokolující úřednice:

Obžalovaný:

[redacted] - osobně, termín vzal na vědomí

Obhájce:

JUDr. [redacted]

Veřejnost:

10.10.1972, Tomáš Fupisťák, nar. 10.10.1972, byt [redacted]
Pokračováno v přerušeném hlavním líčení.

Vyhlášen tento

ROZSUDEK

Obžalovaný

[redacted]
nar. [redacted]

je v i n e n, ž e

jako vedoucí turistického oddílu [redacted] v Sokolově v přesně nezjištěné době od 13.5.2006 opakovaně osahával na těle člena tohoto oddílu [redacted] jehož věk mu byl znám, následně [redacted] a požadoval po poškozeném [redacted] v prostoru bazénu ZŠ Sokolov, k dalšímu stejnému jednání došlo i v průběhu roku 2007 nejméně ve 2 případech, v roce 2007 v prostoru klubovny ZŠ v Sokolově, dále nejméně v 5 případech opakovaně [redacted] na výletě v Domažlicích v přesně nezjištěném období, dále v Lubech u Chebu, okr. Cheb, při turistickém pobytu v letních měsících roku 2007, též v letních měsících roku 2007 v bytě na adrese Sokolov, [redacted] okr. Sokolov,

a k poslednímu jednání došlo v době letních prázdnin roku 2007 při výletě s turistickým oddílem v okolí Slavonic, okr. Jindřichův Hradec, kdy poškozenému [redacted] a poškozený toto odmítl,

t e d y

osobu mladší patnácti let jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil a spáchal takový čin na osobě svěřené jeho dozoru, zneužívaje její závislosti,

č í m ž s p á c h a l

trestný čin pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1, 2 tr. zákona

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 242 odst. 2 tr. zákona **k trestu odnětí svobody ve výměře třiceti (30) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 tr. zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu čtyřiceti osmi (48) měsíců.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.**

Podle § 49 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívajícím v **zákazu mimoškolní pedagogické a výchovné činnosti s nezletilými dětmi na dobu čtyřiceti osmi (48) měsíců.**

S odůvodněním dáno poučení o opravném prostředku.

Obžalovaný po poradě s obhájcem: **Podávám si odvolání, a to do výroku o vině i trestu.**

Státní zástupce: **Ponechávám si lhůtu.**

Skončeno a podepsáno v 13:20 hodin.

.....
[redacted]
protokolující úřednice

.....
[redacted]
předsedkyně senátu

Protokol o hlavním líčení ze dne 11.2.2013 vyhotoven na základě pořízeného zvukového záznamu protokolující úřednicí [redacted] dne 11.2.2013.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Sokolově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11.2.2013 v senátě složeném z Mgr. I. [redacted] jako přisedících, **t a k t o :**

Obžalovaný

[redacted]

[redacted] učitel, bytem [redacted]

j e v i n e n, ž e

jako vedoucí turistického oddílu [redacted] v Sokolově v přesně nezjištěné době od 13.5.2006 opakovaně osahával na těle člena tohoto oddílu [redacted] jehož věk mu byl znám, následně mu [redacted] a požadoval po poškozeném [redacted] v prostoru bazénu [redacted] ZŠ Sokolov, k dalšímu stejnému jednání došlo i v průběhu roku 2007 nejméně ve 2 případech, v roce 2007 v prostoru klubovny [redacted] ZŠ v Sokolově, dále nejméně v 5 případech opakovaně [redacted] na výletě v Domažlicích v přesně nezjištěném období, dále v Lubech u Chebu, okr. Cheb, při turistickém pobytu v letních měsících roku 2007, též v letních měsících roku 2007 v bytě na adrese Sokolov, [redacted] okr. Sokolov, a k poslednímu jednání došlo v době letních prázdnin roku 2007 při výletě s turistickým oddílem v okolí Slavonic, okr. Jindřichův Hradec, kdy poškozenému opět prováděl [redacted]

t e d y

osobu mladší patnácti let jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil a spáchal takový čin na osobě svěřené jeho doзору, zneužívaje její závislosti,

č í m ž s p á c h a l

trestný čin pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1, 2 tr. zákona

a odsuzuje se za to

podle § 242 odst. 2 tr. zákona **k trestu odnětí svobody ve výměře třiceti (30) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 tr. zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu čtyřiceti osmi (48) měsíců.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.**

Podle § 49 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívajícím v **zákazu mimoškolní pedagogické a výchovné činnosti s nezletilými dětmi na dobu čtyřiceti osmi (48) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově podal dne 4.11.2009 obžalobu na [REDAKCE], pro podezření ze spáchání trestného činu pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1, 2 trestního zákona. Okresní soud v Sokolově ve věci vyhlásil rozsudek dne 17.2.2012, kterým obžalovaného uznal vinným dle podané obžaloby. Na základě včas podaného odvolání obžalovaného ve věci rozhodoval Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 27.6.2012 sp. zn. 50 To 141/2012. Krajský soud rozsudek okresního soudu zrušil a věc vrátil k novému rozhodnutí. Okresní soud doplnil ve věci dokazování, dovyslechl poškozeného a vyslechl znalce. Po provedených hlavních líčeních má soud za to, že se obžalovaný trestního jednání skutečně dopustil a z jednání je usvědčován zejména výpovědí poškozeného [REDAKCE] a závěry znaleckého posudku.

Obžalovaný k věci uvedl, že pracuje jako učitel na [REDAKCE] Základní škole v ulici [REDAKCE] v Sokolově od roku 2000. Uvedl, že to, co je uvedeno v obžalobě se nezakládá na pravdě. Podrobně popsal, jak fungoval turistický oddíl [REDAKCE] v Sokolově. On sám byl třídním učitelem [REDAKCE] a zároveň i vedoucím tohoto oddílu. [REDAKCE] měl zájem nastoupit do shora uvedeného oddílu. Dříve navštěvoval skautský oddíl v Lokti, kde nebyl spokojený. Do té doby, než do oddílu nastoupil, byl [REDAKCE] zlý na děti. Když do oddílu nastoupil, změnil se, začal se chovat jinak, byl bez problémů. Poslední rok, co v oddíle působil, od jara 2008 do jara 2009, byl [REDAKCE] aktivním členem, byl rádcem družiny a spolupodílel se na organizační práci v oddílu. [REDAKCE] znal od jeho tří let, neboť znal jeho rodiče [REDAKCE] se kterými jezdil společně do Svojšína jako vedoucí. [REDAKCE] se od malička projevoval jako rozmazené a vzteklé dítě. Ve škole byl [REDAKCE] projednáván na pedagogických poradách a rodiče byli zváni na výchovné komise, kde byly projednávány [REDAKCE] káznické prohřešky. Oddíl [REDAKCE] měl stanovená nepsaná pravidla vycházející ze skautských tradic. Dále uvedl, že [REDAKCE] se na podzim 2008 začala líbit [REDAKCE] která vypadala na 9 nebo 10 let. S [REDAKCE] o tom mluvil a řekl mu, že s ní nemůže chodit, že je mladá. Asi za měsíc byli na výletě ve Weidenu v bazénu a za ním přišel kolega, který mu řekl, že viděl, že mezi [REDAKCE] došlo k fyzickému sblížení. S [REDAKCE] o té věci hovořil. [REDAKCE] v té době bylo 16 let a [REDAKCE] 13. V té době [REDAKCE] působil v oddíle [REDAKCE] jako rádcce. Někdy kolem 3.1.2009 se sešel v klubovně s [REDAKCE] který mu řekl, že chodí s [REDAKCE] a že pokud už nebude moci být rádcem, že to bude blbě, že se nedá nic dělat, že [REDAKCE] miluje. Tento postoj [REDAKCE] ho ranil, bylo mu líto, že z oddílu odchází. Po nějaké době se [REDAKCE] rozešel a začal mu psát SMS

zprávy a e-maily, kde se ho ptal, co má dělat, že nic nemá, ani oddíl, ani [redacted] že o všechno přišel. Asi po 14 dnech se s [redacted] dohodl, že ho vezmou zpět do oddílu s podmínkou, že už se to nebude opakovat. [redacted] s tímto souhlasil. Ostatním dětem na schůzce řekl, že se [redacted] provinil proti pravidlům, ale že jej berou zpět, že dostává druhou šanci. O jarních prázdninách v březnu 2009 mluvil s [redacted] a chtěl vědět, jaký je jeho vztah s [redacted]. Zjistil, že [redacted] by s [redacted] opět chtěla chodit, ale on jí nechce. Poslal mu i e-mailovou korespondenci, kde psal, že s [redacted] nic nemá a nic mít nechce. Následně byli na velikonoční výpravě od 9. – 13. dubna, kde se [redacted] začal chovat jinak. Nebyl tak zapálený pro oddíl, pořád se potupně usmíval, a když odešel s družinou hrát nějakou hru, tak se vracel a plakal. Bylo zřejmé, že je zamilovaný. Po návratu z této výpravy si s [redacted] psali maily, kde [redacted] zdůrazňoval, že je zamilovaný, ale že chce dál pracovat v oddíle. Vše zakončil slovy, že má tu dívku hodně rád a že má rád i jeho. V úterý potom přišel za ním do školy a přinesl mu dopis. Následně jej velmi silně objal a přitiskl ho k sobě. Nato se ho obžalovaný ptal, co se stalo a [redacted] mu odpověděl, že ho má hrozně rád, že je jeho velký kamarád. Druhý den mu [redacted] volal, zda za ním může přijít společně s [redacted]. Druhý den za ním skutečně s [redacted] přišel, to byl pro něj velký šok a nezmohl se na slovo, bylo mu do breku, možná i brečel. Řekl jim, že ho oba zklamali. Ve čtvrtek poslal [redacted] dopis, ve kterém mu řekl, že mu nevádí, že se zamiloval, ale že ho mrzí, že porušil pravidla a znovu ho podvedl. V pátek si [redacted] přivedl na zkoušku oddílu nějakého chlapce, kterého nikdo neznal, on jako vedoucí s tím nesouhlasil. K výletu do Itálie uvedl, že [redacted] měl velký zájem jet do zábavního parku v Itálii. Dohodli se tedy, že tam společně pojedou. [redacted] začal obíhat cestovní kanceláře a vše zajišťoval. O věci hovořil s [redacted] který mu řekl, že na to nemají peníze. Po celou dobu [redacted] kupoval dárky k Vánocům a narozeninám, neboť znal ekonomickou situaci rodiny. Ostatním dětem v oddílu nedával tolik dárků. Pokud byl dotazován k tomu, zda spal někdy u [redacted] doma, či zda chodil [redacted] spát k němu do bytu, uvedl, že on u něj nespál a [redacted] spal u něj doma 2x nebo 3x v období letních prázdnin. Pokud ví, tak [redacted] neměl opravdového kamaráda, kamarádství si nedokázal udržet. K plavání ve školním bazénu uvedl, že on sám chodil do školního bazénu plavat a [redacted] měl zájem chodit s ním. Společně v bazénu byli asi dvakrát či třikrát, on sám plaval nahý a [redacted] měl plavky. Během plavání si však plavky sundal. Když se ho [redacted] ptal, proč plave bez plavek, vysvětlil mu, že je naturalista, že je to zdravější. To se událo někdy v červenci 2008. [redacted] měl v oddílu [redacted] přezdívku [redacted] a jemu říkali [redacted]. V oddíle si všichni tykali, ve škole mu [redacted] vykal, byl to normální vztah žák – učitel. [redacted] začala do oddílu chodit od roku 2008 až do velikonoční výpravy. S [redacted] měli zpočátku stejný vztah jako má s ostatními dětmi, ale později se skamarádili. Měli vztah soukromější, než s ostatními dětmi. Obžalovaný po celou dobu popírá, že by se dopustil protiprávního jednání.

Z výpovědi [redacted] soud zjistil, že studuje výpočetní techniku v Chebu. S obžalovaným se sblížil v 6. třídě, kdy byl jeho třídním učitelem. V 6. třídě byl obžalovaný na něj zasedlí, což sám přiznal jeho otcí. Měl velké studijní problémy jako každý kluk v pubertě. V 7. třídě byl za obžalovaným s tím, zda by mohl nastoupit do oddílu [redacted]. Tak tam začal chodit a jeho vztah s obžalovaným byl kamarádský. Zde ho začal obžalovaný sexuálně zneužívat. Vše začalo jemnými doteky. Když šel do schodů, obžalovaný ho lechtal na zadku. Když se koupali v bazénu, nebo rybníce, tak mu obžalovaný ze srandy sundával plavky a hlavní problémy začaly po prvním přespání v oddílu [redacted] kde mu obžalovaný začal škrábat záda a potom mu sjel rukama dolů pod kalhoty a začal si hrát s jeho penisem. Nechal si to líbit, neviděl v tom nic špatného. Zpočátku se mu to i líbilo. V té klubovně přespali někdy v roce 2007, bylo to v první polovině tohoto roku. Po nějaké době po něm i obžalovaný chtěl, aby mu škrábal záda a později i on mu sjel s rukama dolů pod kalhoty a došlo k [redacted]. Toto se opakovalo několikrát. Vše se odehrávalo jak v roce 2007, tak v roce 2008. V té době mu také obžalovaný nabídl, aby s ním chodil plavat do

bazénu ■ Základní školy v Sokolově. Obžalovaný zde plaval nahý a vyzval ho, aby si také sundal plavky, že se mu bude plavat lépe. V bazénu si obžalovaný ■ Když se obžalovaného ptal, proč to vlastně dělají, tak mu na to odpověděl, že to tělo potřebuje, že to dělají i holky mezi sebou. Jeho jednání se tedy nebránil. Po nějaké době se však jednání obžalovaného začalo hnusit, začal se obžalovanému vyhýbat, začal se vymlouvat. Vzniklou situaci začali spolu řešit na chatu starých internetových stránek oddílu ■ V roce 2007 v létě byl na táboře v Lubech spolu s obžalovaným. Spali pod stanem a vzhledem k tomu, že potřeboval to uspokojení, tak začal ■ škrábat záda a začal se ■ a vše se opakovalo, začala ■ Spolu s obžalovaným byl také v roce 2008 ve Slavonicích. Zde probíhaly sexuální kontakty mezi nimi a ■ Po tom táboře ve Slavonicích řekl obžalovanému, že se mu to nelíbí, že už nechce a od roku 2008 se to již neopakovalo. V září roku 2008 přišla do oddílu ■ dívka, která se do něj zamilovala, a on se zamiloval do ní. S celou věcí se obrátil na obžalovaného a ten mu řekl, že nepřichází v úvahu, aby s dívkou chodil. Vzhledem k tomu, že mu obžalovaný zakázal s dívkou chodit, rozešel se s ní, ale pak se k sobě zase vrátili, a proto přestal chodit do oddílu. Soud poškozeného k věci vyslechl u hlavního líčení dne 15.10.2012, kdy se snažil upřesnit období, kdy mělo docházet k sexuálním kontaktům s obžalovaným, ale on uvedl, že to bylo někdy od roku 2006 do roku 2008, mělo to skončit jeho patnáctými narozeninami (rok 2007) Ke kontaktu docházelo v klubovně oddílu ■ ZŠ v Sokolově, v bazénu této školy, na výpravě oddílu, doma u poškozeného i u obžalovaného. Dále pak uvedl, že ke kontaktům docházelo jednak na akcích oddílu, ale i na individuálních akcích.

Z výsledku svědka ■ soud zjistil, že je otcem ■ Obžalovaného zná více než 15 let z doby, kdy dělal horního vedoucího na táboře s dětmi. Asi před rokem se mu syn svěřil s tím, co se odehrálo mezi ním a obžalovaným. Řekl mu o nějakém ■ To vše se mělo odehrát od 12. – 14. roku ■ Syn mu k tomu uvedl, že nevěděl, že dělá něco špatného nebo, že se to nemá. Asi před rokem mu také syn řekl, že obžalovaný spal u nich doma a řekl mu také, co se tu noc mezi nimi odehrálo. Vzhledem k tomu, že se syn aktivně zapojoval do činnosti oddílu, tak se také několikrát stalo, že přespál v klubovně oddílu. Obžalovaný byl třídním učitelem syna od 6. – 9. třídy. V roce 2009 se zhoršil ■ psychický stav proto, že se svěřil s tím, co probíhalo mezi ním a obžalovaným. Ve výpovědi v přípravném řízení svědek charakterizoval obžalovaného jako člověka, který umí manipulovat s lidmi, získat je na svoji stranu, ale umí být i mstivý, když není po jeho, umí to dát hodně najevo. Když jeho syn, poškozený, řekl obžalovanému, že jde do učení, v oddíle končí, začal chodit s nějakou dívkou, obžalovanému se to nelíbilo, začal jeho syna s dívkou popuzovat proti sobě a šel i do rodiny dívky, aby popudil její rodiče vůči synovi.

Z výpovědi svědka Mgr. ■ soud zjistil, že pracuje od roku 1983 jako učitel na základní škole v ■ ulici, od roku 1996 je ředitelem školy. Obžalovaného zná od roku 2001, kdy zde nastoupil jako učitel. ■ zná od roku 1999, kdy nastoupil do první třídy. K osobě obžalovaného uvedl, že si myslí, že je schopný, má smysl pro spravedlnost, je rovný. Je učitelem na svém místě. Žáky oceňuje a hodnotí podle výsledků a jejich chování. Oddíl ■ fungoval při škole jako skautský oddíl. Využívali klubovnu v pavilonu prvního stupně základní školy.

Z výpovědi svědka ■ soud zjistil, že zná obžalovaného, neboť sám působí v Junákovi a je jeho zástupcem v kraji. Obžalovaného viděl na nějakých akcích oddílu ■ kde se účastnily i děti z junáku.

704/

Z výpovědi svědkyně Mgr. [redacted] bylo zjištěno, že pracuje ve funkci zástupce ředitele pro první stupeň základní školy [redacted] v Sokolově od roku 2002. Ví o tom, že při škole funguje oddíl [redacted] bližší informace o tomto oddílu je možné najít na internetových stránkách. K osobě obžalovaného uvedla, že se jedná o velmi inteligentního člověka s velkým rozhledem, který je přísný a umí si sjednat autoritu. Určitě nemá rád lež a podvody.

Z výsledku svědkyně [redacted] soud zjistil, že od svých 9 nebo 10 let chodila do oddílu [redacted] kde obžalovaný působil jako vedoucí. Oddíl měl sepsaná pravidla, jak by se měli členové chovat, že by si neměli nadávat, měli se chovat slušně k ostatním a podobně. Do tohoto oddílu chodil také [redacted] který byl trochu divočejší, než ostatní. [redacted] byl z oddílu také několikrát vyloučen. Pokud si vzpomíná, tak s ní chtěl [redacted] chodit, dlouhou dobu ji naháněl, ale ona s ním chodit nechtěla. Obžalovaný se ve vztahu k [redacted] hodně snažil, snažil se mu pomáhat, protože neměl maminku.

Z výpovědi svědkyně [redacted] soud zjistil, že obžalovaného zná od roku 2006 z oddílu [redacted] v Sokolově. Obžalovaný zde byl vedoucím oddílu a [redacted] byl jeho členem. V roce 2006 se s [redacted] seznámila a chvíli spolu chodili. Poté bez udání důvodu se s ní rozešel.

Z výpovědi svědka [redacted] soud zjistil, že zná obžalovaného ze základní školy a z oddílu [redacted] byl členem oddílu. O tom, že by mezi obžalovaným a [redacted] mělo dojít k sexuálnímu nebo obdobnému kontaktu, neví. Obžalovaný měl v oddíle přezdívku [redacted] přezdívku [redacted] Neví nic o tom, že by obžalovaný někomu v oddíle zakazoval s někým chodit, či kamarádit.

Z výpovědi svědkyně [redacted] soud zjistil, že obžalovaného zná a sama byla členkou oddílu [redacted] Členové oddílu měli udržovat nějaké ideály, neměli by mluvit sprostě, neměli by kouřit, pít alkohol, lhát, vzájemně se napadat. Členkou oddílu byla od roku 2003 a [redacted] sem přišel poprvé v roce 2006. [redacted] se v oddíle snažil navazovat kontakty s jinými dívkami, což některé považovaly za obtěžování. [redacted] byl z oddílu podmíněně odloučen v roce 2009 před jarními prázdninami, kdy došlo ke konfliktu mezi vedoucím a [redacted] Následně se do oddílu vrátil na jarní prázdniny. Poté se konflikt opakoval a poté již byl vyloučen napořád. Důvodem vyloučení byl vztah [redacted] k mladší člence oddílu.

Z výpovědi svědkyně [redacted] soud zjistil, že byla členkou oddílu [redacted] kde obžalovaný působil jako vedoucí. Zpočátku byla řadovým členem a v druhém ruce se stala rádcem, stejně tak jako [redacted]

Z výpovědi svědkyně [redacted] soud zjistil, že působí na základní škole stejně jako obžalovaný. [redacted] charakterizovala tak, že byl skoro vlezlý a snažil se zalíbit každému učiteli. I přesto, že ho neučila, chodil za ní pro rady. Dále pak svědkyně charakterizovala paní [redacted] která uvedla, že se jí zdálo, že se divným způsobem podbízí dětem, kde může, tak zalže, domnívá se, že tato žena zneužila [redacted] jako nástroj pomsty proti obžalovanému, neboť ten jako první zjistil, že je naprosto neschopná.

Z výpovědi svědkyně [redacted] soud zjistil, že tato od roku 2004 chodila do oddílu [redacted] se kterým jezdila na výlety, například do Blížejova. Při těchto výletech obvykle přespávali všichni společně v tělocvičnách. Jednotliví členové oddílu si vedli zápisky, tzv. „cancáky“, kam si zapisovali zážitky z výletů. Jejich vedení nebylo povinné.

Z výpovědi svědka [REDACTED] soud zjistil, že i tento navštěvoval oddíl [REDACTED] se kterým jezdil na výlety a ze kterého znal i [REDACTED]

Z výpovědi svědka [REDACTED] soud zjistil, že i tento byl členem oddílu [REDACTED] se kterým jezdil na společné výlety. O žádném vztahu mezi obžalovaným a [REDACTED] nevěděl.

Z výpovědi svědka [REDACTED] soud zjistil, že navštěvoval oddíl [REDACTED] zná obžalovaného i [REDACTED] Svědek nic neví o problémech [REDACTED] s obžalovaným.

Znalece [REDACTED] znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie uvedl, že provedl ambulantní vyšetření obžalovaného v Psychiatrické léčebně v Dobrušce.

Znalkyně z oboru školství a kultura, odvětví psychologie [redacted] uvedla, že

Ze znaleckého posudku Ústavu kriminalistiky a forenzních disciplín, Vysoké školy Karlovy Vary, vypracovaného [REDACTED] soud zjistil, že intelektová dospělost

[REDACTED]

[REDACTED]

respektoval autoritu obžalovaného

██████████ přednesl závěry znaleckého posudku vypracovaného ██████████
██████████ a dále pak uvedl, jakým způsobem je znalecký posudek zpracováván, jaký podíl na
jeho vypracování měl ██████████ a jaké úkony při jeho vypracování prováděl on sám.

Z kopií deníku poškozeného ██████████ soud zjistil, jak probíhala komunikace mezi
poškozeným a obžalovaným v rozhodné době.

Dále pak soud ve věci provedl důkaz kronikami oddílu ██████████ za období od 28.11.1997 do
12.5.2012. Do těchto kronik byly zapisovány společné akce členů oddílu ██████████ ať již se
jednalo o schůzky v klubovně či společné výlety. Z kronik bylo zjištěno, že se poškozený
██████████ zúčastnil dne 13.5.2006 první „klubovky“ a koresponduje to s jeho výpovědí
z přípravného řízení na čl. 55, kdy uvedl, že byl členem oddílu od 12.5.2006. Tato informace
koresponduje se zápisy poškozeného v „cacáku“, který byl také ve věci k důkazu předložen.

K osobě svědkyně [redacted] bylo zjištěno ze zprávy Městského úřadu Cheb, že nemá žádný záznam v rejstříku přestupků.

Městský úřad Sokolov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví do spisu založil výpis opatrovnického spisu [redacted]. Z tohoto bylo zjištěno, že poškozenému dne 25.3.2001 zemřela matka a od té doby ho vychovával otec za pomoci babiček. Nezletilý se nemohl vyrovnat se smrtí své matky a začal mít problémy s chováním. Z těchto důvodů začal docházet na psychologickou terapii. Z hodnocení základní školy z 9.5.2005 bylo zjištěno, že [redacted] vykazuje nedostatky v chování jak k vyučujícím, tak k ostatním spolužákům. Je drzí, vztekli, na výtky reaguje neúměrně, spolužáky bezdůvodně napadá, otec se školou spolupracuje, ale jeho snaha zůstává bez výsledků.

Z pracovního posudku obžalovaného bylo zjištěno, že je od 28.8.2000 zaměstnán na Základní škole Sokolov, [redacted] je hodnocen jako přísný, spravedlivý pedagog se snahou rozvíjet morálně volní vlastnosti žáků.

Z opisu rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný zde nemá žádný záznam.

Soud ve věci hodnotil důkazy provedené při hlavních líčeních a dospěl k závěru, že bylo prokázáno, že se obžalovaný dopustil jednání shora uvedeného. V dané věci byl v první řadě vyslechnut obžalovaný, který kategoricky popírá, že by se shora uvedeného jednání dopustil. Naopak zpochybňuje výpověď poškozeného. Dále pak byl vyslechnut sám poškozený, [redacted] který ve své výpovědi obžalovaného ze shora uvedeného jednání usvědčuje.

Dále pak soud vyslechl svědky, členy oddílu [redacted] kteří se vyjadřovali k organizaci oddílu, k jeho činnosti a k osobě obžalovaného a poškozeného. Nikdo ze slyšených svědků si nevšiml, že by vztah mezi obžalovaným a poškozeným vybočoval z obvyklého rámce chování učitel – žák, příp. vedoucí oddílu a člen.

Slyšená svědkyně [redacted] byla první osobou, která s poškozeným o jednání obžalovaného hovořila. Tato svědkyně nejprve učila na stejné škole jako obžalovaný, ale tuto školu následně opustila. Tato svědkyně o jednání obžalovaného získala pouze zprostředkované informace od poškozeného. Obžalovaný se snažil výpověď této svědkyně zpochybnit, avšak soud její výpověď považuje za věrohodnou, neboť svědkyně vypovídala po zákonném poučení.

O jednání obžalovaného také vypovídal otec poškozeného [redacted] kterému informace zprostředkoval syn, poškozený. Sám se vyjádřil k povahovým vlastnostem obžalovaného, kterého osobně zná.

Na jedné straně zde stojí obžalovaný, který popírá, že by se jednání uvedeného v obžalobě, dopustil. Na straně druhé je zde pak výpověď poškozeného, výpověď svědkyně [redacted] a otce poškozeného, [redacted]. Vzhledem k tomu, že soud považuje výpovědi poškozeného, svědkyně [redacted] svědky [redacted] za věrohodné, dospěl soud k závěru, že se obžalovaný shora uvedeného jednání dopustil.

Z výpovědi všech slyšených svědků, obžalovaného a poškozeného je zřejmé, že obžalovaný byl v rozhodném období vedoucím oddílu [redacted]. Tato skutečnost nebyla nikým zpochybněna. Z kronik oddílu a „cancáku“ poškozeného je zřejmé, v jakém období byl poškozený členem oddílu [redacted] nejméně od 13.5.2006. Dále se pak soud i opakovanou výpovědí poškozeného snažil zjistit, kdy mělo dojít k ukončení jednání obžalovaného vůči poškozenému. Poškozený byl na datum opakovaně dotazován – na jedné straně poškozený

uváděl, že vše skončilo jeho patnáctými narozeninami, na straně druhé uváděl, že to bylo v roce 2007 nebo 2008. Z výpovědi poškozeného je zřejmé, že jednání obžalovaného nedokázal přesně zařadit, když se jej soud i obhájce opakovaně dotazoval na rok, ale dokázal určit, že vše skončilo o prázdninách 2007, nejpozději jeho patnáctými narozeninami, tj. [redacted]. Soud proto oproti podané obžalobě vymezil jednání obžalovaného na období od 13.5.2006 do letních prázdnin 2007. Poškozený ve věci vypovídal opakovaně před soudem a na své výpovědi v podstatných bodech setrval.

Soud se dále zabíral otázkou, zda je výpověď poškozeného věrohodná či zda je vedena zlobou či mstou poškozeného. Ze znaleckého posudku [redacted] Ústavu kriminalistiky a forenzních disciplín vzal soud za prokázaný závěr, že poškozený je obecně věrohodný, nevykazuje znaky k pomstychtivosti, nejsou u něj dány známky charakterového pokřivení. S ohledem na výpověď poškozeného před soudem, která byla provedena opakovaně, na jeho, v podstatných rysech, konstantní výpověď (vyjma časového určení), soud výpověď poškozeného považuje za speciálně věrohodnou. Jeho výpověď nebyla vedena snahou pomstít se obžalovanému. Naopak i ze závěrů znaleckých posudků vyplývá, že poškozeného není jednoduché o prožitých událostech vypovídat, když se jednáno výpověď o vlastních prožitcích.

Z kronik oddílu [redacted] soud zjistil pouze údaje o akcích a schůzkách, kterých se účastnil tento oddíl. Nejsou zde tedy zachyceny soukromé akce obžalovaného s poškozeným.

Ze zápisů poškozeného ve svých „cancácích“ je zřejmý vztah mezi obžalovaným a poškozeným. Obžalovaný zneužil rodinnou a citovou situaci poškozeného. Ze vzkazů obžalovaného poškozenému se nechá vysledovat citové vydírání ze strany obžalovaného k poškozenému, přehnané kladení důrazu na morální hodnoty a vlastnosti poškozeného.

Okresní soud v Sokolově vzal tedy z výpovědi poškozeného za prokázané, že se obžalovaný jednání skutečně dopustil. Bylo prokázano, že obžalovaný působil jako třídní učitel poškozeného a jako jeho oddílový vedoucí. Obžalovaný trávil s poškozeným hodně času, a to nejen v rámci výuky ve škole a oddílu [redacted] ale zvláště pak i mimo tuto dobu, kdy s ním společně přespával nejen v klubovně oddílu, ale i doma u obžalovaného, přijal k němu kvazirodičovskou roli, zneužíval jeho závislosti, kdy zneužil jeho rodinnou a citovou situaci. Obžalovaný poškozeného pohlavně zneužíval, ačkoli byl seznámen s jeho věkem. K místům, době i jednání obžalovaného se poškozený vyjádřil ve svých výpovědích. Obžalovaný se jednání dopouštěl od nastoupení poškozeného do oddílu [redacted] do letních prázdnin 2007, ne déle než do 15. narozenin poškozeného, tedy do [redacted]. Jednání se dopouštěl nejen při společných akcích oddílu [redacted] ale zvláště i na soukromých akcích – koupání v bazénu [redacted] ZŠ v Sokolově, v bytě poškozeného na adrese Sokolov, [redacted]. O jednání obžalovaného podrobně hovořil poškozený, jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem, kdy jeho výpovědi byly ve vzájemné shodě (vyjma určení ukončení období – zda se jednalo o rok 2007 či 2008). Poškozený popisoval místa i sexuální praktiky obžalovaného. Soud považuje osobu poškozeného za osobu věrohodnou, a to jak obecně tak i specificky, která nemá sklony ke zkreslování výpovědi, k zvýšenému lhaní, mstivosti. Poškozený ve věci povídal po zákonném poučení o povinnosti vypovídat pravdu. O tom, že mezi obžalovaným a poškozeným byly nestandardní vztahy, svědčí i jejich vzájemná korespondence a komunikace zachycená v „cancáku“ poškozeného i na internetových stránkách. Ze znaleckého posudku [redacted] bylo zjištěno, že obžalovaný trpí [redacted]

Soud má tedy za jednoznačně prokázané, že obžalovaný poškozeného pohlavně zneužíval v době, kdy poškozenému ještě nebylo 15 let, jednání se dopustil na osobě svěřené jeho dozoru a zneužil jeho závislosti. Naplnil tedy všechny zákonné znaky trestného činu pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 2 tr. zákona.

Při rozhodování o druhu a výši trestu soud vycházel z kritérií uvedených v § 33 a § 34 trestního zákona. Přihlédl tedy zejména k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života za současného zohlednění možnosti jeho nápravy. Obžalovaný je osobou, která nebyla v minulosti projednávána pro trestný čin ani pro přestupek, z místa výkonu práce je hodnocen kladně. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 2 roků až 10 let. Soud obžalovanému uložil výchovný podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, při samé spodní hranici zákonné trestní sazby, kdy má za to, že tento trest je výchovný, přiměřený, uložený dle zásad pro ukládání trestů. Uložený trest byl odložen na zkušební dobu 48 měsíců, kdy bude obžalovaný moci prokázat, že se jednalo o výjimečné vybočení z vedení řádného života.

S ohledem na závěry znaleckého posudku [redacted] znalce z oboru psychiatrie a sexuologie, který dospěl k závěru, že z psychiatrického pohledu je pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný, uložil soud obžalovanému ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.

Vzhledem ke skutečnosti, že se obžalovaný jednání dopouštěl při mimoškolní pedagogické činnosti s nezletilými dětmi, uložil mu tedy soud po dobu 48 měsíců zákaz mimoškolní činnosti a výchovné činnosti s nezletilými dětmi, když tento zákaz mu mohl být uložen na dobu od 1 roku do 10 let.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání rovněž osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Okresní soud v Sokolově
dne 11.2.2013

Mgr. [redacted]
předsedkyně senátu



Město Chodov

Klubovna naděje z. s.
IČ: 17657261
ID datové schránky: 4fteywe
info@klubovnanadeje.cz

Číslo jednací: KST/10733/2023/Se
Vyřizuje: Hana Zapfová
Datum: 10. 10. 2023

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane [REDACTED]

k Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Městskému úřadu Chodov dne 26. 9. 2023, evidované pod číslem jednací KST/10733/2023, uvádíme:

- ad 1) Pan [REDACTED] je zaměstnancem Základní školy J. A. Komenského Chodov, Smetanova 738, okres Sokolov, příspěvková organizace, na pozici učitele. Splňuje veškeré podmínky pro výkon této činnosti vyplývající ze zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z pracovního zařazení pana [REDACTED] vyplývá, že se při výkonu svého zaměstnání se žáky setkávat musí.
- ad 2) V Základní škole J. A. Komenského Chodov, Smetanova 738, okres Sokolov, příspěvková organizace, mají žáci možnost využívat schránku důvěry, působí zde výchovný poradce i metodik prevence, kteří zajišťují bezpečné a zdravé klima školy. Škola má dále nainstalovaný kamerový systém, na chodbách jsou zajištěny dohledy. Při organizování škol v přírodě, školních výletů nebo exkurzí dohlíží na třídní kolektiv nejméně dvě dospělé osoby. V době výuky či doučování pan [REDACTED] z vlastní iniciativy nechává dveře od třídy otevřené. Z pohledu zřizovatele má škola bezpečné prostředí.
- ad 3) Starosta města požádal Karlovarský inspektorát České školní inspekce o kontrolu dodržování vybraných ustanovení školského zákona zaměřených na kontrolu předpokladů pro výkon činnosti pedagogického pracovníka ([REDACTED] kontrolu vydání a obsahu školního řádu základní školy a kontrolu zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků při vzdělávání a s ním přímo souvisejících činnostech. V rámci této kontroly uvedený kontrolní orgán neshledal porušení právních předpisů. Dále škola po dohodě se zřizovatelem nechala vypracovat právní kanceláří právní rozbor k posouzení možnosti ukončení pracovního poměru pana [REDACTED]
- ad 4) Starosta města oslovil ředitelku školy, učitele, Českou školní inspekci a členy Parlamentu ČR - Poslanecké sněmovny, dále záležitost konzultoval s právním zástupcem města Chodov. Jednání starosty s ředitelkou školy probíhalo osobně, na tomto jednání ředitelku seznámil se svým názorem. Dále se starosta města dne 14. 9. 2022 písemně obrátil na ředitelku Karlovarského inspektorátu České školní inspekce se žádostí o prověření skutečností na škole, o prověření, zda učitel splňuje veškeré předpoklady pro výkon činnosti pedagogického pracovního a zda ředitelka školy při jeho přijetí postupovala v souladu s platnou legislativou. Starosta města osobně jednal se členy Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, konkrétní poslance není oprávněn jmenovat ani citovat, jednalo by se z jeho strany o neautorizované vyjádření jiné

osoby. K počtu hodin, které starosta města strávil řešením záležitosti nelze odpovědět, jedná se o spekulativní dotaz žadatele.

- ad 5) Pan [REDAKCE] je dle výpisu z trestního rejstříku osobou bezúhonnou. Zřizovatel není oprávněn předávat zaměstnancům školy informace o trestní minulosti jmenovaného, zvláště pokud byl trest soudem zahlazen.
- ad 6) Pan [REDAKCE] je dle výpisu z trestního rejstříku osobou bezúhonnou. Zřizovatel není oprávněn předávat rodičům žáků školy informace o trestní minulosti jmenovaného, zvláště pokud byl trest soudem zahlazen.
- ad 7) Pan [REDAKCE] je dle výpisu z trestního rejstříku osobou bezúhonnou. Škola, na které působí na pozici učitele, vytváří bezpečné a zdravé prostředí jak pro žáky, tak pro učitele (viz odpověď na otázku č. 2). S obsahem rozsudku se zřizovatel školy měl možnost seznámit až po obdržení Vaší žádosti včetně přílohy. Uložený trest byl panu [REDAKCE] zahlazen na základě rozhodnutí soudu podle čehož lze předpokládat, že podmínka absolvování sexuologické léčby byla splněna. Z pohledu současné legislativy je pan [REDAKCE] osobou bezúhonnou, která splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon činnosti pedagogického pracovníka.
- ad 8) Jedná se o dotaz na budoucí rozhodnutí ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterého se netýká povinnost poskytnout informace.

S pozdravem

Hana Zapřová
vedoucí odboru školství, kultury a vnitřních věcí

Patrik P i z i n g e r
starosta

Telefon: 352352241
Fax: 352352246
E-mail: starosta@mestochodov.cz

Adresa: Komenského 1077
357 35 Chodov