

Předmět: Žádost o informace**Od:** [REDACTED]**Odesláno:** 7.3.2018 12:20:58**Komu:** podatelna@mestochodov.cz**Přílohy:** Město Chodov.docx**Vážení,**

Městský úřad Chodov podatelna 15	
Došlo: - 7 -03- 2018	Počet příloh
č.j. <i>KTA / 3420 / 2018</i>	Počet listů

Žadatel: [REDACTED]

E-mail pro poskytnutí informace: [REDACTED]

Povinný subjekt: Městský úřad Chodov, Komenského 1077, 357 35 ChodovIČ: 00259349, e-mail el. podatelny: podatelna@mestochodov.cz

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žádám tímto v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o následující informace:

1) Žádám o sdělení informace, kolik činila celková výše veškerých čistých příjmů úřednice Hany Zapové od 1.1.2015 po současnost? Žádám o sdělení této informace ve formátu měsíc/rok/celková výše čistých příjmů.

2) Žádám o zaslání veškerých dokumentů, jimiž povinný subjekt disponuje, týkajících se dosaženého vzdělání úřednice Hany Zapfové?

3) Žádám o zaslání pracovní smlouvy úřednice Hany Zapfové.

Informace stačí zaslat v elektronické podobě na shora uvedenou e-mailovou adresu.

Děkuji,



V Mostě dne 7.3. 2018



Město Chodov

Ing. Marcela Kubicová, tajemnice městského úřadu

Vážená paní



(odpověď odeslána v souladu s požadavkem tazatelky prostřednictvím e-mailové adresy



V Chodově 15. 3. 2018

Čj. KTA/3420/2018/Ku

Rozhodnutí

o odmítnutí poskytnutí informace podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Výrok

Město Chodov, Městský úřad Chodov, tajemnice úřadu přezkoumala žádost paní [redacted] [redacted] o poskytnutí informací týkajících se kvalifikačních předpokladů, čistých příjmů a zaslání pracovní smlouvy zaměstnankyně Hany Zapfové. Dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, rozhodla tajemnice úřadu žádost **odmítnout**.

Odůvodnění:

Dne 7. 3. 2018 byla prostřednictvím e-mailu doručena Městu Chodovu, se sídlem Komenského 1077, 357 35 Chodov, jako povinnému subjektu, žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, podaná paní [redacted] [redacted] následujícího znění:

Žádám tímto v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o následující informace:

- 1) Žádám o sdělení informace, kolik činila celková výše veškerých čistých příjmů úřednice Hany Zapfové od 1.1.2015 po současnost? Žádám o sdělení této informace ve formátu měsíc/rok/celková výše čistých příjmů.
- 2) Žádám o zaslání veškerých dokumentů, jimiž povinný subjekt disponuje, týkajících se dosaženého vzdělání úřednice Hany Zapfové?
- 3) Žádám o zaslání pracovní smlouvy úřednice Hany Zapfové.

ad 1) Dne 8. 3. 2018 jste byla prostřednictvím e-mailové pošty vyzvána tajemnicí Městského úřadu v Chodově k doplnění své žádosti o informace, jakým způsobem jsou ve Vašem případě splněny požadavky nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16. Tento e-mail byl na adresu Vašeho e-mailu doručen 8. 3. 2018 v 11:56:22 hodin. Vzhledem k tomu, že jste na danou výzvu nereagovala, byla žádost posuzována pouze na základě informací, které byly dostupné z podání žádosti. Dále tajemnice úřadu informovala dne 8. 3. 2018 zaměstnankyni paní Hanu Zapfovou, že Město Chodov, Městský úřad Chodov, obdrželo žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, o sdělení výše jejich čistých příjmů za období od 1. 1. 2015 do současnosti. Dne 9. 3. 2018 zaměstnankyně paní Hana Zapfová, sdělila písemně s poskytnutím výše uvedené informace nesouhlas. Dále byl k této části žádosti o poskytnutí informace v souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 proveden následující test proporcionality:

1) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu

Z nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, vyplývá, že „nezbytnou podmínkou je, aby účelem informace vyžadované od veřejného orgánu bylo umožnění výkonu svobody žadatele přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky jiným. Soud položil důraz na skutečnost, zda získávání informací bylo relevantním přípravným krokem v novinářských aktivitách nebo v jiných aktivitách zřizujících fórum nebo zakládajících zásadní prvek veřejné diskuse. Informace by měla být vyžadována za účelem přispění k veřejné diskusi“.

Žadatelka [REDAKCE] v žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., podané dne 7. 3. 2018 neuvedla takové skutečnosti, z nichž lze splnění této podmínky proporcionality dovodit.

2) informace samotná se týká veřejného zájmu

Posouzením žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., podané dne 7. 3. 2018 žadatelkou [REDAKCE] nebylo identifikováno jaký veřejný zájem získáním informace sleduje.

Z nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, vyplývá, že „taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti“. Evropský soud pro lidská práva uvedl, že „veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost nebo které se jí týkají do značného stupně, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společností“. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. Veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných nebo na touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu.“

V kontextu nálezu Ústavního soudu a stanoviska Evropského soudu pro lidská práva nelze uznat žádost žadatelky [REDAKCE] za žádost podanou ve veřejném zájmu.

3) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídacího psa

Pro účely posouzení, zda žadatel plní roli dozoru veřejnosti či tzv. společenského hlídacího psa lze osoby žadatele rozdělit do dvou skupin. Do první budou náležet žadatelé novináři a nevládní organizace zabývající se veřejnou kontrolou veřejné správy – u těchto žadatelů lze splnění dané podmínky do jisté míry předpokládat. Do druhé skupiny náleží ostatní žadatelé, u kterých je třeba splnění podmínky podrobně zkoumat a hodnotit.

S ohledem k informacím nám dostupným, jsme žadatele nemohli přisoudit roli dozoru veřejnosti, či roli tzv. společenského hlídacího psa.

4) informace existuje a je dostupná

Ano, informace je dostupná

Z vypracovaného testu proporcionality vyplynulo, že na otázky č. 1 až č. 3 bylo odpovězeno záporně, pouze otázka č. 4 byla zodpovězena kladně. Pro poskytnutí informace je potřeba zodpovědět všechny otázky kladně, z tohoto důvodu byla odpověď odmítnuta.

ad2 – ad3) Po přezkoumání žádosti dospěl Městský úřad Chodov, tajemnice úřadu k závěru, že žadatel žádá o poskytnutí informací, které se svým charakterem vztahují dle § 11, odst. 1) písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím výlučně k vnitřním, organizačním a personálním předpisům povinného subjektu. Z uvedeného důvodu rozhodl žadatel, tak jak je výše uvedeno, informace k bodům 2 a 3 neposkytnout.

Poučení:

- proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání a to do 15 dnů po jeho oznámení ke Krajskému úřadu v Karlových Varech, který o odvolání rozhodne, a to cestou kanceláře tajemníka Městského úřadu v Chodově, u kterého se odvolání podává.
- Lhůta pro odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

S pozdravem

Ing. Marcela Kubicová
tajemnice úřadu

Telefon: 352352311
Fax: 352352100
E-mail: kubicova@mestochodov.cz

Adresa: Komenského 1077
357 35 Chodov