

**Předmět:** žádost o informace**Od:** [REDACTED]**Odesláno:** 7.3.2018 15:40:25**Komu:** [podatelna@mestochodov.cz](mailto:podatelna@mestochodov.cz)**Přílohy:** 7.3.2018 - Žádost o informace\_Chodov.pdf

Městský úřad Chodov podatelna	15
Doslo: - 7 -03- 2018	Počet příloh
Č.j. <i>NEU, 3424, 2018</i>	Počet listů

Dobrý den,

v příloze a v textu Vám zasílám žádost o informace.

Vážení,

Žadatel: [REDACTED]

E-mail pro poskytnutí informace: [REDACTED]

Povinný subjekt: Městský úřad Chodov, se sídlem Komenského 1077, 357 35 Chodov

E-mail el. podatelny: [podatelna@mestochodov.cz](mailto:podatelna@mestochodov.cz)

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

- 1) Žádám o sdělení informace, kolik činila celková výše veškerých čistých příjmů úředníka Josefa Fichtnera od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014? Žádám o sdělení této informace ve formátu měsíc/rok/celková výše čistých příjmů.
- 2) Žádám o zaslání pracovní smlouvy úředníka Josefa Fichtnera.

Informace stačí zaslat v elektronické podobě na shora uvedenou e-mailovou adresu.

Děkuji,

[REDACTED]

V Plzni dne 7. 03. 2018

# MĚSTSKÝ ÚŘAD CHODOV

## Odbor školství, kultury a vnitřních věcí

---

Komenského 1077, 357 35 Chodov

Vážená paní

V Chodově 15. 3. 2018

č. j. OŠKV/3424/2018/Za

### Rozhodnutí

Městský úřad Chodov, odbor školství, kultury a vnitřních věcí, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 15 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Žádost paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], o poskytnutí informace ve věci informace týkající se čistých příjmů a zaslání pracovní smlouvy zaměstnance Josefa Fichtnera se podle § 15 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

**o d m í á.**

#### Odůvodnění:

Dne 7. 3. 2018 byla prostřednictvím e-mailu doručena Městu Chodovu, se sídlem Komenského 1077, 357 35 Chodov, jako povinnému subjektu, žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, podaná paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], následujícího znění:

Žádám tímto v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o následující informace:

- 1) Žádám o sdělení informace, kolik činila celková výše veškerých čistých příjmů úředníka Josefa Fichtnera od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014? Žádám o sdělení této informace ve formátu měsíc/rok/celková výše čistých příjmů.
- 2) Žádám o zaslání pracovní smlouvy úředníka Josefa Fichtnera.

ad 1) Dne 8. 3. 2018 byla paní [REDAKCE] prostřednictvím e-mailové pošty vyzvána vedoucí odboru školství, kultury a vnitřních věcí Městského úřadu v Chodově, Hanou Zapfovou, k doplnění své žádosti o informace, jakým způsobem jsou v jejím případě splněny požadavky nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16. Tento e-mail byl na adresu e-mailu jmenované doručen 8. 3. 2018 ve 14:34:26 hodin. Vzhledem k tomu, že paní [REDAKCE] na danou výzvu nereagovala, byla žádost posuzována pouze na základě informací, které byly dostupné z podání žádosti. Dále vedoucí odboru školství, kultury a vnitřních věcí informovala dne 8. 3. 2018 zaměstnance Josefa Fichtnera, že Město Chodov, Městský úřad Chodov, obdrželo žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, o sdělení výše jeho čistých příjmů

za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014. Dne 8. 3. 2018 zaměstnanec Josef Fichtner sdělil písemně s poskytnutím výše uvedené informace nesouhlas. Dále byl k této části žádosti o poskytnutí informace v souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 proveden následující test proporcionality:

**1) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu**

Z nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, vyplývá, že „nezbytnou podmínkou je, aby účelem informace vyžadované od veřejného orgánu bylo umožnění výkonu svobody žadatele přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky jiným. Soud položil důraz na skutečnost, zda získávání informací bylo relevantním přípravným krokem v novinářských aktivitách nebo v jiných aktivitách zřizujících fórum nebo zakládajících zásadní prvek veřejné diskuse. Informace by měla být vyžadována za účelem přispění k veřejné diskusi“.

**Žadatelka [REDAKCE] v žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., podané dne 7. 3. 2018, neuvedla takové skutečnosti, z nichž lze splnění této podmínky proporcionality dovodit.**

**2) informace samotná se týká veřejného zájmu**

Posouzením žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., podané dne 7. 3. 2018 žadatelkou [REDAKCE], nebylo identifikováno, jaký veřejný zájem získáním informace sleduje.

Z nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, vyplývá, že „taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti“. Evropský soud pro lidská práva uvedl, že „veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost nebo které se jí týkají do značného stupně, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti“. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. Veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných nebo na touhu publika po honbě za senzacemi nebo dokonce voyeurismu.“

**V kontextu nálezu Ústavního soudu a stanoviska Evropského soudu pro lidská práva nelze uznat žádost žadatelky [REDAKCE] za žádost podanou ve veřejném zájmu.**

**3) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídacího psa**

Pro účely posouzení, zda žadatel plní roli dozoru veřejnosti či tzv. společenského hlídacího psa lze osoby žadatele rozdělit do dvou skupin. Do první budou náležet žadatelé novináři a nevládní organizace zabývající se veřejnou kontrolou veřejné správy – u těchto žadatelů lze splnění dané podmínky do jisté míry předpokládat. Do druhé skupiny náleží ostatní žadatelé, u kterých je třeba splnění podmínky podrobně zkoumat a hodnotit.

**S ohledem k informacím nám dostupným, jsme žadatelce nemohli přisoudit roli dozoru veřejnosti, či roli tzv. společenského hlídacího psa.**

**4) informace existuje a je dostupná  
Ano, informace je dostupná**

Z vypracovaného testu proporcionality vyplynulo, že na otázky č. 1 až č. 3 bylo odpovězeno záporně, pouze otázka č. 4 byla zodpovězena kladně. Pro poskytnutí informace je potřeba zodpovědět všechny otázky kladně, z tohoto důvodu byla odpověď odmítnuta.

ad2) Po přezkoumání žádosti dospěl Městský úřad Chodov k závěru, že žadatelka žádá o poskytnutí informace, která se svým charakterem vztahuje dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, výlučně k vnitřním, organizačním a personálním předpisům

povinného subjektu. Z uvedeného důvodu rozhodl žadatelce, tak jak je výše uvedeno, informace k bodu 2 neposkytnout.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Karlovarského kraje a to podáním učiněným u Městského úřadu Chodov. Lhůta pro odvolání se počítá od následujícího dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, nevyzvedne, rozhodnutí se považuje za doručené posledním dnem této lhůty.

Hana Zapfová  
vedoucí odboru školství,  
kultury a vnitřních věcí

„otisk úředního razítka“